



## **ZMĚNA Č. 6 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE RADONICE ODŮVODNĚNÍ**

## **Obsah odůvodnění**

- 1) Postup při pořizování změny č. 6 ÚP obce Radonice**
- 2) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce (4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění**
  - 2a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
  - 2b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
  - 2c) Soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů
  - 2d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- 3) Náležitosti vyplývající z §53 odst. 5 a) až f) stavebního zákona**
  - 3a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce (4)
  - 3b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně vyhodnocení výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
  - 3c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5)
  - 3d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. (5) zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
  - 3e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
  - 3f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- 4) Náležitosti vyplývající z vyhlášky č. 500/2006 Sb. část II odst.1a) až d)**
  - 4a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
  - 4b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu
    1. Se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. (2) stavebního zákona
    2. S pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. (3) stavebního zákona
    3. S pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. (3) stavebního zákona
    4. S rozhodnutím o pořízení územního plánu a jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. (3) stavebního zákona
  - 4c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. (1) stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
  - 4d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené pro plnění funkce lesa
- 5) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**
- 6) Vyhodnocení připomínek**

## 1) Postup při pořizování změny č. 6 ÚP obce Radonice

O zpracování změny č. 6 ÚPO Radonice rozhodlo zastupitelstvo Obce Radonice dne 27.9.2016 v souladu s ust. § 6 odst. 5 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) na návrh Obce Radonice.

Návrh zadání změny č. 6 územního plánu obce Radonice byl zpracován v listopadu 2016.

Zpráva o projednání návrhu zadání změny č. 6 územního plánu obce Radonice byla předložena zastupitelstvu obce Radonice. Zadání změny č. 6 územního plánu obce Radonice bylo schváleno dne 9.3.2017

*Další postup pořizování změny č. 6 ÚP obce Radonice bude postupně doplňován.*

## 2) Výsledek přezkoumání změny č. 6 ÚP obce Radonice ve smyslu § 53 odstavce 4 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění

### 2a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Změna č. 6 ÚP obce Radonice je v souladu se zásadami územního rozvoje (ZÚR) střečočeského kraje ve znění 1. Aktualizace a také v souladu s rozsudkem krajského soudu č.j. 50A 12/2013 – 87 z 13. srpna 2013 (s následným zamítnutím kasační stížnosti nejvyšším správním soudem z 15.4.2014 pod č.j. 2Aos 4/2013 – 54), kterým byla zrušena část Opatření obecné povahy ZÚR Střečočeského kraje týkající se koridoru D011.

Vzhledem k tomu, že ZÚR střečočeského kraje vymezuje a stabilizuje plochy pro dopravní infrastrukturu dle koncepce Politiky územního rozvoje (PÚR) ČR ve znění

1. Aktualizace a Územně analytických podkladů (ÚAP) je změna č. 6 ÚPO Radonice v souladu i s PÚR a ÚAP, protože nelze vymezit pro záměry PÚR a ÚAP jasné území s podmínkami pro ochranu životního prostředí obce Radonice.

Ze znění PÚR nevyplývá, že by měly obce povinnost vymezit ve svých územních plánech záměr republikového významu, který aktuálně není vymezen na úrovni příslušných ZÚR SK. Vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Proto z obecného vymezení koridoru SOKP v PÚR nelze určit přesně správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny, jak bylo dovozeno i v rozhodnutích Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Závaznost PÚR podle § 31 odst. 4 stavebního zákona tak je potřeba vnímat v tom smyslu, že předmětná ustanovení PÚR jsou závazná nikoliv přímo pro obce pořizující územní plány, ale právě pro kraje, jak výslovně stanovuje PÚR v úkolech pro územní plánování. Jestliže tedy aktuálně není koridor D011 vymezen v ZÚR SK, není pro jeho vymezení v současné době v ÚP Radonice důvod..

V tomto smyslu obec Radonice, s ohledem na výše uvedené, dala námitku k projednávané 2. aktualizaci ZÚR Střečočeského kraje. do kterých byly přeneseny požadavky PÚR .

### 2b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Změna č. 6 ÚP obce Radonice nevymezuje nové zastavitelné plochy a tak nedojde k porušení architektonických ani urbanistických hodnot území.

Lokalita č.1 změny č. 6 ÚP obce Radonice zrušením územní rezervy zlepšuje soulad s

požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

2c) Soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 6 ÚP obce Radonice je v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

2d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů ke stanovisku krajského úřadu dle § 50 odst. 2

Vyhodnocení požadavků DO a Krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek ke změně č.6 ÚP Radonice bude doplněno po společném jednání.

3) **Náležitosti vyplývající z § 53 odst. 5 a) až f) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění**

3a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce (4)

Bude doplněno po projednání změny č. 5 ÚP obce Radonice.

3b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně vyhodnocení výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad středočeského kraje nepožadoval při projednání návrhu zadání změny č. 6 ÚPO Radonice zpracování vyhodnocení vlivu změny č. 6 na životní prostředí (SEA). Zároveň krajský úřad vyloučil vliv změny č. 6 na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území je změna č. 6 ÚPO Radonice svým záměrem zrušit územní rezervu pro silniční okruh SOKP DO v souladu s udržitelným rozvojem obce.

3c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5)

Bude doplněno po doručení stanoviska.

3d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. (5) zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Bude doplněno po doručení stanoviska.

3e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Změna č.6 ÚPO Radonice promítá do platné územně plánovací dokumentace - územního plánu obce Radonice rozsudek krajského soudu pod č.j. 50A 12/2013 – 87 z 13. srpna 2013 (s následným zamítnutím kasační stížnosti nejvyšším správním soudem z 15.4.2014 pod č.j. 2Aos 4/2013 – 54), kterým byla zrušena část Opatření obecné povahy ZÚR Středočeského kraje týkající se koridóru D011.

Z těchto důvodů rozhodlo zastupitelstvo obce, změnou č. 6 zrušit v platném územním plánu obce Radonice vymezenou územní rezervu pro stavbu SOKP D0, která již za těchto okolností a ve vymezeném rozsahu nemá své opodstatnění.

Plánovanou stavbou a jejími dopravními návaznostmi by po její realizaci došlo k výraznému zhoršení životního prostředí obyvatel Obce Radonice a to jak z hlediska

hlukové, tak z hlediska emisní zátěže. Rovněž hraniční jsou již v současné době imisní limity pro prachové částice a realizovanou stavbou by docházelo k jejich trvalému překračování a tím ohrožování zdraví obyvatel Obce Radonice.

Stávající vymezení územní rezervy bylo umístěno tak, že nezajišťovalo ochranu před shora uvedenými dopady na životní prostředí obyvatel a neumožňovalo dodržení hygienického prostředí pro trvalé bydlení dané zákonem..

Vymezená veřejná zeleň, která nahrazuje biokoridor rušený ve schválené změně č. 2 podél rušené územní rezervy je ponechána.

3f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změna č. 6 ÚP obce Radonice nevymezuje nové zastavitelné plochy a tak nedojde k porušení architektonických ani urbanistických hodnot území.

4) **Náležitosti vyplývající z vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

4a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území

Změna č. 6 ÚP obce Radonice nemá v současné době vliv na koordinaci z hlediska širších vztahů v území, protože záměr, pro který byla zajišťována územní rezerva zrušen rozsudkem krajského soudu pod č.j. 50A 12/2013 – 87 z 13. srpna 2013 (s následným zamítnutím kasační stížnosti nejvyšším správním soudem z 15.4.2014 pod č.j. 2Aos 4/2013 – 54), kterým byla zrušena část Opatření obecné povahy ZÚR Středočeského kraje týkající se koridóru D011.

4b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání změny č. 6 ÚP obce Radonice, popřípadě vyhodnocení souladu

1. **Se schváleným výběrem nejvhodnější varianty**

- změna č. 6 ÚP obce Radonice nebyla zpracována ve variantách

2. **S požadavky pro zpracování návrhu územního plánu které vzešly z projednání zadání.**

Během projednání návrhu zadání podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny tyto požadavky sousedních obcí, dotčených orgánů, krajského úřadu a veřejnosti, které byly vyhodnoceny a do řešení návrhu změny č. 6 se promítnou takto:

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, doručeno dne 24. 11. 2016, zaevidováno pod č. j. 973/2016**

„K návrhu zadání změny č. 6 územního plánu Radonice uplatňuje KHS tuto připomínku: Pro lokalitu č. 1 sice bylo vydáno rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 50 A 122013-87 do zásad územního rozvoje Středočeského kraje schváleného dne 19. 12. 2011, jež zrušilo koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D011 - silniční okruh v úseku Březiněves - R10, nicméně nové vedení trasy zatím není vymezeno. Vzhledem k tomu, že po dopracování vytýkaných nedostatků podání, může zůstat trasa zachována, KHS nepovažuje za vhodné vypustit rezervu pro tuto lokalitu z platného územního plánu.“

**Vyjádření nebylo akceptováno.**

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje (dále jen „KHS“) je dotčeným správním

orgánem podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Podle § 77 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví orgán ochrany veřejného zdraví vydává stanovisko ve věcech, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. KHS je tedy jako dotčený orgán oprávněna vyjadřovat se pouze k otázkám souvisejícím s ochranou veřejného zdraví a zdravotních rizik návrhu územně plánovací dokumentace. Podle názoru pořizovatele z vyjádření KHS nevyplývá, jakým způsobem by mohl být vypuštěním územní rezervy pro záměr části SOKP dotčen zájem na ochraně veřejného zdraví. Pokud KHS uvádí, že „nepovažuje za vhodné“, aby došlo k vypuštění této územní rezervy, jedná se podle pořizovatele toliko o sdělení doporučujícího charakteru, které se pořizovatel rozhodl v návrhu zadání nezohlednit.

**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, doručeno 25. 11. 2016, zaevidováno pod č. j. 978/2016**

Bez připomínek. V souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit vliv na koncepci návrhu zadání změny č. 6 územního plánu Radonice na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

**Vyjádření bylo akceptováno.**

**Hlavní město Praha, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, doručeno dne 28. 11. 2016, zaevidováno pod č. j. 988/2016**

„Nesouhlasíme s tím, aby změnou ÚP byla zrušena územní rezerva na dlouhodobě sledovanou trasu Pražského okruhu v části úseku na mimopražském území. Trasa okruhu je v územně plánovacích dokumentech obcí i hl. města Prahy vymezena v invariantní dlouhodobě stabilizované trase. Nelze dopustit stav, kdy bude zrušena územní rezerva na koridor stavby SOKP D0, a to zejména v situaci, kdy není v ÚPD obcí ani krajů vymezena žádná alternativní trasa a současně z usnesení krajských orgánů a stanovisek obcí postižených tzv. Regionální variantou okruhu je zřejmá zásadní nesouhlas. Tento postup obce Radonice považujeme za nezodpovědný. Upozorňujeme, že platná PÚR ve znění aktualizace č. 1 jednoznačně potvrzuje ve svých grafických přílohách jako součást vymezeného koridoru pro Pražský okruh již provozovaný úsek Satalice - Běchovice, na který směrem k Radonicím navazuje vymezený koridor pro chybějící úsek okruhu. Připomínáme, že trasa SOKP je na území hl. m. Prahy dlouhodobě stabilizována v trase, která je zkoordinována s územně plánovacími dokumentacemi kraje i obcí v Středočeském kraji. Trasa byla opětovně potvrzena v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy v rámci aktualizace č. 1 a byla obhájena i před správním soudem. V rámci aktuálně projednávané Aktualizace č. 2 ZÚR středočeského kraje je znovu vymezen koridor SOKP na území obce Radonice, který potvrzuje tuto dlouhodobě stabilizovanou trasu. Schválením zadání změny č. 6 tak v případě vydání Aktualizace č. 2 ZÚR středočeského kraje dojde k rozporu s nadřazenou dokumentací.“

**Vyjádření nebylo akceptováno.**

ZÚR SK byly dne 1. 7. 2014 v části vymezující záměr D011 zrušeny rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2013, č. j. 50 A 12/2013 – 87. V současnosti tedy platná územně plánovací dokumentace na úrovni Středočeského kraje se záměrem D011 na území obce Radonice nepočítá. Pořizovatel si je vědom toho, že záměr D011- úsek Březiněves (D8) - D10 (+1 x MÚK) je obsažený v návrhu 2. Aktualizace ZÚR SK. Podle § 54 stavebního zákona má však obec uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. V daném

případě však proces pořizování 2. Aktualizace ZÚR SK ještě nebyl ukončen a nachází se pouze ve fázi návrhu. S ohledem na to ještě nedošlo k vypořádání stanovisek dotčených orgánů a námitek a připomínek dotčených obcí či vlastníků, na základě kterých může posléze dojít k úpravě návrhu. Proto v současné době není z právního hlediska jisté, zda a případně v jaké podobě bude 2. Aktualizace ZÚR SK ve výsledku schválena a vydána. Z tohoto důvodu není návrh, který se nachází pouze v dílčí fázi procesu pořizování, pro pořizovatele závazný. V současnosti tedy platí, že předmětný záměr D011 není v krajské územně plánovací dokumentaci obsažen.

Co se týče odkazu Institutu plánování a rozvoje na územně plánovací dokumentaci hlavního města Prahy, k tomu pořizovatel uvádí, že je závazná toliko pro území hlavního města Prahy, nikoliv také pro území dalších sousedních obcí. Pokud má podatel na mysli rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2016, č. j. 10 A 159/2015 - 222, tak k tomu pořizovatel uvádí, že proti tomuto rozsudku byla podána kasační stížnost, o které se vede v současnosti řízení před Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 5 As 49/2016, o níž doposud nebylo rozhodnuto. Pro úplnost lze uvést, že obec Radonice v minulosti opakovaně vystupovala proti změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v níž město v grafické části grafická části změn respektovalo stávající zástavbu na území obce Radonice.

Obec Radonice dlouhodobě nesouhlasí s vedením koridoru D011 na svém území, neboť realizací této stavby by došlo k nepřipustnému překročení zákonem stanovených hlukových a imisních limitů. Naopak obec (přes zmiňovaný nesouhlas některých obcí) preferuje tzv. Regionální variantu SOKP, která byla v minulosti rovněž zvažována a zajistila by vedení koridoru dále od obytné zástavby.

#### **Ředitelství silnic dálnic ČR, doručeno 30. 11. 2016, zaevidováno pod č. j. 1002/2016**

„Nesouhlasíme s vypuštěním územní rezervy pro SOPK (D0/SOKP) z územního plánu Radonice. Vzhledem k situaci, kdy koridor pro dálnici D0 není na základě rozhodnutí krajského soudu vymezen v ZÚR Středočeského kraje, nepožadujeme v ÚP obce Radonice vymezení návrhového koridoru pro VPS D0. Na vymezení územní rezervy pro plánovanou stavbu D0 v ÚP obce však trváme. Jedná se o prověřený a rezortem dopravy dlouhodobě sledovaný záměr, který je zakotven v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2015 (Koridory kapacitních silnic (99) - SOKP). Požadujeme v ÚP Radonice nadále chránit koridor pro stavbu dálnice D0 (SOKP) v min. šíři 300 m. Osa koridoru bude vymezena v souladu s trasou prověřenou v technické studii (PGP 12/2010).“

#### **Vyjádření nebylo akceptováno.**

Ředitelství silnic dálnic ČR poukazuje na skutečnost, že záměr SOKP je zakotven v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2015, k čemuž pořizovatel uvádí následující.

Aktuální PÚR zmiňuje SOKP v rámci bodu (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha. V této části se uvádí, že zásadním rozvojovým předpokladem je také dokončení SOKP. Jako úkol pro územní plánování vyplývající z tohoto bodu jsou:

- „a) Pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.
- b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.
- c) Pořídit územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.“

Za tyto úkoly má podle PÚR odpovídat Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha a Středočeský kraj.

Podle bodu (99) má SOKP propojovat jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy, převést tranzitní silniční dopravu mimo intenzivně zastavěné části města,

a účelně distribuovat zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Jako úkol pro územní plánování je stanoveno: „Vymezit koridor v ZÚR,“ za což má odpovídat Hlavní město Praha a Středočeský kraj.

Podle pořizovatele ze znění PÚR nevyplývá, že by měly obce (které PÚR s ohledem na malou podrobnost grafické části ani nezmiňuje) povinnost vymezit ve svých územních plánech záměr republikového významu, který aktuálně není vymezen na úrovni příslušné krajské územně plánovací dokumentace, tedy ZÚR SK.

Stavební zákon v § 31 odst. 4 uvádí, že PÚR je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje a územních plánů. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozsudku ze dne 18. 11. 2009, č. j. 9 Ao 3/2009 – 59, konstatoval, že závaznost PÚR neznamena, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Úkolem krajských úřadů je u jednotlivých záměrů provést vyhodnocení jejich potřebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení. PÚR proto pouze stanovuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích. Jedná se pouze o koncepční nástroj územního plánování, který stanoví priority územního rozvoje v celorepublikových i mezinárodních souvislostech.

V této souvislosti pořizovatel poukazuje na skutečnost, že vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Proto z obecného vymezení koridoru SOKP v PÚR nelze určit správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny, jak bylo dovozeno i v rozhodnutích Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Proto jsou předmětná ustanovení PÚR závazná nikoliv přímo pro obce pořizující územní plány, ale právě pro kraje, jak výslovně stanovuje PÚR v úkolech pro územní plánování. Jestliže tedy aktuálně není koridor D011 vymezen v ZÚR SK, není pro jeho vymezení v ÚP Radonice důvod.

**Krajský úřad Středočeského kraje - souhrnné vyjádření, doručeno dne 6. 12. 2016, zaevidováno pod č. j. 1028/2016**

Bez připomínek. Odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 6 územního plánu obce Radonice na životní prostředí.

**Vyjádření bylo akceptováno.**

**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, doručeno dne 8. 12. 2016, zaevidováno pod č. j. 1040/2016**

„Krajský úřad upozorňuje, že nelze na základě výše uvedeného rozsudku krajského soudu (tj. SZ 50 A 12/2013 - 87) vypustit z územně plánovací dokumentace obce Radonice návrh trasy koridoru pro plánovaný SOKP, neboť předmětný koridor je vymezen v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR“). Grafická část PÚR vymezuje stavbu Pražského okruhu a současně textová část PÚR uvádí v části 3. ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY bod (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha, citujeme: „...zásadním rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice, dokončení Silničního okruhu kolem Prahy - dále SOKP (Pražský okruh)...“ a v části 5. KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY bod 5.2 Koncepce - Koridory kapacitních silnic bod (99) SOP citujeme: „Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (mezi jednotlivými mezinárodními trasami do Prahy). Důvod vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města. Součást TEN-T. Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR.“ Současně krajský úřad informuje, že:

podle § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR závazná pro pořizování územních plánů a stejně tak podle § 25 zákona jsou pro pořizování územně plánovací dokumentace závazné i územně analytické podklady. Nelze tedy opomenout, že předmětný koridor je také součástí záměrů obsažených v územně analytických

podkladech Středočeského kraje. Přestože trasa koridoru SOKP byla v ZÚR zrušena rozhodnutím soudu, tento záměr v území reálně existuje a i nadále se s navrhovanou trasou koridoru počítá.

krajský úřad pořizuje podle § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona „2. Aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ (dále jen „2. Aktualizace ZÚR SK“), jejímž obsahem je mj. záměr výše zmiňované stavby SOKP, která je současně veřejně prospěšnou stavbou D011. Tato aktualizace ZÚR SK, jejíž pořízení a zpracování vzniká za součinnosti dotčených orgánů na různých úsecích státní správy, se v současné době nachází ve fázi veřejného projednání, které se uskutečnilo dne 29. 11. 2016; předpokládaný termín dokončení 2. Aktualizace ZÚR SK je 1. pol. 2017.

zrušením koridoru pro stavbu SOKP D0 by jednoznačně došlo k porušení koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a s ohledem na platné územně plánovací dokumentace sousedních obcí.

S ohledem na výše uvedená fakta krajský úřad konstatuje, že zásadně nesouhlasí s navrhovanou změnou č. 6 územního plánu obce Radonice spočívající ve zrušení koridoru pro stavbu „Silničního okruhu kolem Prahy“ (SOKP). Tomuto názoru krajského úřadu svědčí rozsudek NSS 4 As 88/2016 ze dne 31. 8. 2016, který mj. odkazuje na § 43 odst. 3 větu první stavebního zákona, podle níž územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje a na s tímto korespondující § 31 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“

### **Vyjádření nebylo akceptováno.**

Pořizovatel nezpochybňuje existenci krajským úřadem citovaných částí PÚR, v nichž se zmiňuje SOKP. Upozorňuje však na to, že jak v bodu (40), tak bodu (99) PÚR, mají za úkoly vyplývající pro územní plánování odpovídat pouze Hlavní město Praha a Středočeský kraj, nikoliv přímo jednotlivé obce.

Ze znění PÚR tedy nevyplývá, že by měly obce povinnost vymezit ve svých územních plánech záměr republikového významu, který aktuálně není vymezen na úrovni příslušných ZÚR SK. Pořizovatel poukazuje také na skutečnost, že vymezení ploch a koridorů rozvojových záměrů v PÚR je pouze rámcové. Proto z obecného vymezení koridoru SOKP v PÚR nelze určit správní obvody obcí, které mají být tímto koridorem dotčeny, jak bylo dovozeno i v rozhodnutích Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/10 a sp. zn. Pl. ÚS 22/14.

Závaznost PÚR podle § 31 odst. 4 stavebního zákona tak je potřeba vnímat v tom smyslu, že předmětná ustanovení PÚR jsou závazná nikoliv přímo pro obce pořizující územní plány, ale právě pro kraje, jak výslovně stanovuje PÚR v úkolech pro územní plánování. Jestliže tedy aktuálně není koridor D011 vymezen v ZÚR SK, není pro jeho vymezení v ÚP Radonice důvod.

Rovněž NSS v již zmíněném rozsudku č. j. 9 Ao 3/2009 – 59 uvedl, že závaznost PÚR neznamena, že by se v ní obsažené záměry musely automaticky přebírat do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Je tedy úkolem krajských úřadů provést u jednotlivých záměrů vyhodnocení jejich potřebnosti a porovnat možné varianty jejich řešení. PÚR proto pouze stanovuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování v jeho dalších fázích.

Co se týče odkazu krajského úřadu na proces pořizování 2. Aktualizace ZÚR SK, k tomu lze uvést, že tento proces doposud nebyl ukončen a nachází se pouze ve fázi návrhu. S ohledem na to ještě nebyla vypořádána stanoviska dotčených orgánů nebo vznesených námitek a připomínek dotčených obcí či vlastníků, na základě kterých může posléze dojít k úpravě návrhu. Proto v současné době není z právního hlediska jisté, zda a případně v jaké podobě bude 2. Aktualizace ZÚR SK ve výsledku schválena a vydána. Z tohoto důvodu není návrh, který se nachází pouze v dílčí fázi procesu pořizování, závazný pro města a obce. V současnosti tedy platí,

že předmětný záměr D011 není v krajské územně plánovací dokumentaci obsažen, jelikož byl zrušen rozsudkem Krajského soudu v Praze č. j. 50 A 12/2013 – 87. Podle § 54 stavebního zákona má obec povinnost uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem, což prostřednictvím Změny č. 6 činí.

Dále krajský úřad poukazuje na to, že je záměr D011 obsažen v územně analytických podkladech Středočeského kraje. Z této skutečnosti však podle pořizovatele nevyplývá žádná povinnost vymezit v územním plánu obce záměr republikového významu, který aktuálně není upřesněn v územně plánovací dokumentaci. Podle § 27 odst. 1 stavebního zákona totiž krajský úřad pořizuje územně analytické podklady pro území kraje v podrobnosti a rozsahu nezbytném pro pořizování zásad územního rozvoje. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že územně analytické podklady jsou odkladem pouze pro zásady územního rozvoje pořizované daným krajem, s ohledem na svůj charakter však nemohou být bezprostředně závazné pro územní plány obcí.

Co se týče odkazu pořizovatele na rozsudek NSS ze dne 31. 8. 2016, č. j. 4 As 88/2016-35, ve věci ÚP Znojmo, tento považuje za nepřipadný. Uvedený rozsudek se totiž týkal pouze možnosti, nikoliv však povinnosti, vymezit záměr republikového významu za neexistence ZÚR v územním plánu obce.

#### **Ministerstvo dopravy, doručeno dne 8. 12. 2016, zaevidováno pod č. j. 1042/2016**

„Se zrušením územní ochrany rozvojového záměru SOKP/Silniční okruh kolem Prahy zásadně nesouhlasíme. Požadujeme vymezení návrhové plochy - koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu v celkové šířce 300 m vč. staveb souvisejících, dle technické studie PGP z 12/2010. Silniční okruh kolem Prahy, značený jako D0, je prověřeným a rezortem dopravy dlouhodobě sledovaným záměrem, který je vymezen mj. v Politice územního rozvoje ČR. SOKP je rovněž vymezen ve schválených ZÚR hl. m. Prahy, dále v návrhu aktualizovaných ZÚR Stč. kraje, které již byly veřejně projednány. Mezi dokumenty regulujícími územní plánování na určitém území je vztah hierarchie. Tato hierarchie však neplatí pouze mezi nejbližšími úrovněmi tj. mezi zásadami územního rozvoje a územním plánem (nebo mezi PÚR ČR a ZÚR). Pořizovatel ÚP obce je povinen vycházet z PÚR ČR a zohlednit skutečnost, že PÚR zvažuje záměr SOKP na území obce.“

#### **Vyjádření nebylo akceptováno.**

Obsah vyjádření Ministerstva dopravy je vesměs podobný s obsahem vyjádření uvedenými pod body 3, 4, a 6, proto pořizovatel v podrobnostech odkazuje na tyto části vypořádání.

Dále pořizovatel k věci opakovaně uvádí, že v současnosti tedy platná územně plánovací dokumentace na úrovni Středočeského kraje se záměrem D011 na území obce Radonice nepočítá, jelikož ZÚR SK byly v předmětné části zrušeny rozsudkem Krajského soudu v Praze. Proces pořizování 2. Aktualizace ZÚR SK doposud nebyl ukončen a nachází se pouze ve fázi návrhu. Proto v současné době není z právního hlediska jisté, zda a případně v jaké podobě bude 2. Aktualizace ZÚR SK ve výsledku schválena a vydána. Z tohoto důvodu není návrh, který se nachází pouze v dílčí fázi procesu pořizování, závazný pro města a obce. Územně plánovací dokumentaci hlavního města Prahy je pak závazná toliko pro území hlavního města Prahy, nikoliv také pro území dalších sousedních obcí.

Dále ministerstvo poukazuje na hierarchii územního plánování, která podle jeho názoru neplatí pouze mezi nejbližšími úrovněmi územně plánovací dokumentace, ale také mezi PÚR a územními plány obcí.

Pořizovatel nezpochybňuje, že z právní úpravy územního plánování obsažené v části třetí stavebního zákona vyplývá hierarchická struktura jednotlivé úrovně územního plánování. Tento hierarchický vztah mezi jednotlivými stupni územně plánovací dokumentace je vyjádřen zejména v § 31 odst. 4, § 36 odst. 3 a 5, § 43 odst. 3, § 53

odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 a 5 a § 68 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.

Právě z této hierarchické struktury však vyplývá omezení přípustného obsahu jednotlivých úrovní územně plánovací dokumentace. Podle § 36 odst. 3 stavebního zákona jsou to právě zásady územního rozvoje, které v nadmístních souvislostech zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Pokud však aktuálně ZÚR SK záměr D011 na území obce Radonice nevymezují, nemohou splnění tohoto úkolu nahrazovat územní plány obcí. Účelem hierarchické struktury nástrojů územního plánování je v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona zajistit, aby záměry, jejichž význam a vlivy přesahují hranice jedné obce či kraje byly vyhodnoceny a vymezeny v nadřazené územně plánovací dokumentaci a teprve pak převzaty do navazující dokumentace.

V této souvislosti lze poukázat například na rozsudek NSS ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 185, v němž se uvádí, že „Republikové, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje. Tyto plochy a koridory jsou závazné pro zásady územního rozvoje vydávané na úrovni krajů (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj - může v zásadách územního rozvoje rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro územní plány obcí (§ 36 odst. 5 stavebního zákona).“

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že při neexistenci vymezení záměru v ZÚR nelze v územních plánech obcí vymezovat koridory dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, jímž SOKP nepochybně je.

**3. S pokyny k úpravě územního plánu v případě postupu dle § 54 odst. (3) zákona č. 183/2006 v platném znění**

- bude doplněno v případě požadavku úpravy změny č. 6 ÚP obce Radonice po veřejném projednání a po projednání v zastupitelstvu obce.

**4. S rozhodnutím o pořízení územního plánu a jeho změny v případě postupu dle § 55 odst. (3) zákona č. 183/2006 v platném znění**

- v rámci zadání změny č. 6 ÚP obce Radonice nedošlo ke zrušení žádné části ÚP obce Radonice

**4c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny ZÚR Středočeského kraje**

Změna č. 6 ÚP obce Radonice nevyvolá změny nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Středočeského kraje.

**4d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ve změně č. 6 ÚP obce Radonice na zemědělský půdní fond**

Navrhované řešení ve změně č. 6 ÚP obce Radonice nebude mít vliv na zemědělský půdní fond